Samorządowe Kolegium Odwoławcze
we Wrocławiu
Wpł. 26. MAR. 2012
Złożono osobiście w SKO
(2 egzemplarze)

Miękinia, dn. 25 marca 2012r.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze**
**we Wrocławiu**

**Plac Powstańców Warszawy 1**
**50-153 Wrocław**

Skarżący :Bogusław Pochwała
zam . 55-330 Miękinia ul. Kościuszki 21/2

**Nr sprawy : SKO 4136/1/12**

# ŻĄDANIE

**o przeprowadzenie dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów i materiałów**

Na podstawie art. 136 kpa w zw. z art. 77 par. 1 kpa, wnoszę żądanie o przeprowadzenie dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w prowadzonym przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu postępowaniu odwoławczym w sprawie nr SKO 4136/1/12, dot. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla budowy instalacji do przetwarzania odpadów wraz z infrastrukturą techniczną na terenie działki nr 541/25, obręb Miękinia, gmina Miękinia, wydanej przez Wójta Gminy Miękinia w dniu 15 grudnia 2011r., nr KIRO.7624-D.Ś.16.2011.11, **przez ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko w zakresie :**

**1. zbadania faktycznej izolacji utworami nadległymi – iłami i glinami o różnej miąższości Głównego Zbiornika Wód Podziemnych Nr 319 „ Subzbiornik Prochowice – Środa Śląska ", w związku z <u>lokalizacją w tym miejscu w przeszłości wyrobiska kopalin, a następnie rekultywacją</u>**

**terenu i obecnie planowaną inwestycją oraz wpływu niestabilnego gruntu na betonowe dno kompostowni,** a w tym celu przeprowadzenie dowodu z oględzin miejsca planowanej inwestycji oraz wykonanie badań geologicznych gruntu,

**2. zbadania występowania w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji stałych cieków powierzchniowych, które połączone są z obszarem chronionym „ Rezerwat Zabór Wielki „ ,** a w tym celu przeprowadzenie dowodu z oględzin terenów przyległych do inwestycji od strony północnej dla ustalenia występowania, przebiegu i charakteru istniejących tam wód powierzchniowych oraz kierunku ich przepływu z uwzględnieniem obszaru chronionego „ Rezerwat Zabór Wielki „ .

## UZASADNIENIE

W dniu 15 grudnia 2011r. Wójt Gminy Miękinia wydał decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych dla budowy instalacji do przetwarzania odpadów na działce nr 541/25, w Miękini. Powyższa decyzja jest przedmiotem postępowania odwoławczego. Decyzja została powzięta w oparciu o opracowany na zlecenie inwestora raport oddziaływania na środowisko.

Wymienionemu raportowi zarzucam błędy w ustaleniach faktycznych i niekompletność, które mają istotny wpływ na ocenę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Mianowicie, po uważnej lekturze materiałów związanych ze sprawą, a w tym i cytowanego raportu, a także materiałów związanych z gospodarką odpadami dla Gminy Miękinia oraz powiatu średzkiego, opracowań geologicznych i innych :

1. Plan Gospodarki Odpadami dla Gminy Miękinia, zlecony przez Gminę Miękinia, wykonany przez Przedsiębiorstwo Projektowo - Doradcze Wrotech Sp. z o.o., ul. Kunickiego 15, 54-616 Wrocław, czerwiec 2007
2. Plan Gospodarki Odpadami dla Powiatu Średzkiego, zlecony przez Starostwo Powiatowe w Środzie Śląskiej, wykonany przez ww. PPD Wrotech Sp. z o.o., ul. Australijska 64b, 54-404 Wrocław, kwiecień 2004 oraz
3. Kleczkowski A.S. (1990), Główne Zbiorniki Wód Podziemnych (GZWP) w Polsce- własności hydrologiczne, jakość wód, badania modelowe; AGH, Kraków
4. Kleczkowski A.S.(1990), Mapa Obszarów Główny Zbiorników wód Podziemnych (GZWP) w Polsce wymagających szczególnej ochrony, 1:500tys, AGH, Kraków

5. Krawczyk J. i inni (1996), Dokumentacja hydrologiczna zasobów wód podziemnych w utworach IV-rzędowych i III-rzędowych triasowych rejonu niecki wrocławskiej (II etap z uwzględnieniem GZWP), Archiwum P.G. „Proxima", Wrocław
6. Materiały Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu, opracowania dotyczące dobrej gospodarki leśnej według zasad i standardów FSC (Forest Stewardship Council (Lasy o szczególnych wartościach przyrodniczych (HCVF - High Conservation Value Forests),

nasuwają się poważne zastrzeżenia dotyczące lokalizacji rzeczonego przedsięwzięcia. Jest to teren dawnego wyrobiska, obecnie zrekultywowany, porośnięty roślinnością niską. Pierwotnie był obszarem zieleni niskiej, miejscowo z wysokim poziomem wody gruntowej, a następnie był wyrobiskiem, w którym pozyskiwano materiał naturalny, do dalszego przetworzenia. Stosunkowo niedawno został poddany procesowi rekultywacji, poprzez nawożenie dużych ilości niestabilnego, niejednorodnego materiału w postaci gruzu, ziemi, etc..(zdj. nr 1a,1b)

Zdj. nr 1a

Zdj. nr 1b

Średnia wysokość usypywanej pryzmy z nawiezionego materiału (od strony lasu oddzielonego polną drogą nr 540 ) wynosiła ok. 1,5m. Obecnie teren jest całkowicie zniwelowany, co niestety nie zmienia faktu, że wcześniejsza eksploatacja i obecne obciążenie gruntu mogło wywołać zaburzenie poziomu wód gruntowych i destabilizację warstw położonych niżej. Budzi uzasadniony niepokój, że tak niejednorodny grunt, o nierównym procesie osiadania może w przyszłości negatywnie wpływać na dno wybetonowanych miejsc przeznaczonych na składowanie otwartych pryzm odpadów (kompostownie), a tym samym powodować przenikanie do gruntu różnego rodzaju zanieczyszczeń. Opisana w projekcie inwestycji technologia ( mechaniczne przekładanie w celu napowietrzenia oraz nawadnianie wtórne wodą) związana z brakiem stabilizacji gruntów oraz groźbą przerwania ciągłości podłoży- może to ryzyko jeszcze bardziej nasilić.
Działka, na której ma powstać inwestycja od zachodniej strony graniczy z drogą polną, nr 540, która stanowi jedynie wąski pas oddzielający ją od obszaru lasu (Oddział leśny 231) (zdj. Nr 2a, 2b)

zdj. nr 2a

zdj. nr 2b

a od północnej strony, na granicy działki zlokalizowany jest rów wypełniony wodą, którym woda spływa w kierunku północno-wschodnim, a następnie

północnym. W planie opisującym położenie poszczególnych elementów infrastruktury technicznej inwestycji na działce inwestora, właśnie od północnej strony mają znajdować się pryzmy do składowania kompostu.
Rów ten w dalszym swym odcinku przebiega w kierunku wschodnim, przez oddziały leśne nr 206 i nr 202. **Oba wymienione obszary leśne o łącznej powierzchni ponad 70ha są obszarem tzw. lasów wodochronnych (HCVF 4.1), zaliczanych do kategorii „lasów pełniących funkcję w sytuacjach krytycznych" .** W linii prostej, znajdują się one w odległości 1100m od północnej granicy działki przeznaczonej pod rzeczoną inwestycję. Na tym obszarze występuje rozbudowana sieć kanałów i rowów melioracyjnych, połączonych ze sobą. Następnie rów ten mija od północno - wschodniej strony zabudowania Miękini i dopływa do obszaru objętego ochroną „Rezerwat Zabór Wielki". Taka bliskość lokalizacji inwestycji, na ww. gruntach rodzi duże zagrożenie dla cieków wodnych i obszarów o ww. walorach przyrodniczych.

W raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko czytamy, że znaczna część obszaru gminy (część płd. - zach.) znajduje się w zasięgu trzeciorzędowego głównego zbiornika wód podziemnych GZWP nr 319 i że zbiornik ten jest bardzo dobrze izolowany utworami nadległymi- iłami i glinami o różnej miąższości. W jego zasięgu znajduje się zachodnia część Miękini, Kadłub, Siemiechów, Błonie, Źródła, Wróblowice, Lutynia itd. Czyli miejsce lokalizacji inwestycji znajduje się w obszarze zbiornika GZWP nr 319. Poruszona kwestia pełnej izolacji ww. zbiornika osadami nadległymi jest zastanawiająca i stoi w opozycji do tego co czytamy w opracowaniu o podobnym charakterze, zleconym przez powiat średzki (PGO dla Powiatu średzkiego z 2004r): ***„Ze względu na fakt, że większość obszaru powiatu położona jest na obszarze Głównego zbiornika wód Podziemnych nr 319 „Subzbiornik Prochowice – Środa Śląska" możliwości zlokalizowania na jego obszarze składowiska odpadów są ograniczone. Należy zatem założyć, że gminy powiatu będą obsługiwane w tym zakresie (....) poza jego granicami."***
Wątpliwość budzi też fakt, że w literaturze, na którą to powołuje się raport , nie można znaleźć w treści zdecydowanego stanowiska mówiącego o całkowitej izolacji zbiornika GZWP 319 nadległymi osadami.
Niepokojące jest to tym bardziej, że miejscowo na opisywanym obszarze prowadzona była eksploatacja pokładów gliny, a *„zwierciadło wód podziemnych stabilizuje się na głębokości 1,5-3 m p.p.t"* (SEPO PBiEŚ, Raport o oddziaływaniu na środowisko (...) za Kaczkowski A.S., 1990).

**Biorąc pod uwagę przytoczone argumenty zachodzi uzasadnione przypuszczenie , że planowana inwestycja może znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko. Wobec czego w świetle art. 7 kpa, mając na względzie interes społeczny, przeprowadzenie wnoszonych w żądaniu dowodów jest w pełni zasadne i konieczne.**